

“ E l a r t e n o e s u n m e d i o d e c o m u n i c a c i ó n ”

Entre los enunciados de los que alcancé a enterarme (porque ahora voy a ser honesto, llegué tarde a la charla ☹) es el del arte no sirviendo como medio de comunicación. Ahora, no voy a poder analizar el contexto de quién lo dijo, porque francamente ni sé quién fue quién lo dijo y si fue una respuesta a algo, pero puedo tratar de corroborar esta frase o desmentirla analizándola desde diferentes puntos de vistas.

Sin embargo, mi instinto me dice que este enunciado es una falacia. Principalmente por lo que tengo entendido del arte, es canal o medio para expresar una idea, opinión o pensamiento independiente de las herramientas o formatos que se usen. Esto da un espectro muy grande del qué podría ser arte. Recuerdo que una vez me comentaron en el colegio que alguien llevó un bidet destruido para participar un concurso de arte. Algunos lo consideraron estúpido e infantil. Otros lo encontraron revolucionario y progresista, rompiendo los esquemas del qué se considera arte.

Considerando esto, creo que para analizar este enunciado debemos empezar con aquello que no es usualmente considerado como arte, porque muy pocos lo han pensado como tal. El arte es subjetivo, pero en este caso tenemos que hablar de objetos que son la gran mayoría de las veces mirados a través de experiencias de uso objetivas, concretas y lógicas.

Si aplicamos ingeniería inversa a ese enunciado, trasformándola en “un medio de comunicación no es un arte”, podríamos considerar la alternativa opuesta de que los medios de comunicación sí son un arte. ¿Qué medios de comunicación podríamos considerar en esto?

Partamos con una llamada telefónica. ¿Cómo puedo considerar una llamada telefónica como algo artístico? La mayoría de las llamadas telefónicas suelen tomar pocos segundos, siendo meros avisos o recados. ¿Puedo mejorar o alterar la experiencia de la llamada telefónica para conseguir una emoción o reacción del usuario?

Nada lo impide, francamente. Todo depende del cómo se plantea y qué tipo de resultado quiere conseguirse, a pesar de que este resultado final no sea crucial para la obra: lo importante es que la experiencia que se obtenga de ello sea positiva, negativa o neutra, pero en ningún caso debe serle indiferente al receptor – si no está ni ahí con lo que tienes para mostrar, entonces cualquier objetivo que tengas en mente se pierde porque nunca se interesó en formar una interacción y/o dar un feedback positivo, negativo, o neutro.

Pero en este caso estoy hablando de la acción de llamar por teléfono. ¿Qué tal el medio de comunicación en sí? ¿Puede considerarse un arte el sistema de cableado telefónico y conexión satelital

requerido para hablar por teléfono? Desde luego: si das un feedback positivo, negativo o incluso neutro sobre la tecnología y el poder requerido para poder hacer una simple llamada telefónica y todo el proceso que se necesita para ello, estás hablando sobre el arte que hay en hacer una llamada telefónica. Si eres indiferente a este proceso no verás al teléfono como una obra de arte, pero tan sólo sabiendo el cómo llamar por teléfono sí puedes considerar a esa acción como arte, si te afecta lo suficiente.

Por ende, cualquier medio, sea por su uso o funcionamiento, puede considerarse como un arte. Lo importante es destacar que el hombre crea e inventa para expresar algo – una falta, una necesidad, un deseo, que ese objeto o concepto que crea suple. El arte es una forma de expresión. El hombre inventó los medios de comunicación para expresar faltas, necesidades y deseos.

Por ende, el arte es un medio de comunicación. El hombre inventó el arte.